

Kysymykset / Vantaan seurakunnan puitehankinta

Kysymys 1) Tarjouspyynnössä puhutaan Liite 1 Tarjouslomakkeesta, mutta tällaista liitettä ei löydy Hilmasta tarjouspyyntöasiakirjoista? Toimitattehan tämän mahdollisimman pikaisesti tarjoajien käyttöön, kiitos!

Vastaus: Liite 1 Tarjouslomake on lisätty Hilmaan korjausilmoituksella 19.7.2018 ja löytyy www.vantaanseurakunnat.fi/tarjoukset

Kysymys 2) 1.8 Sohvapöytä 1: sallitaanko kansikoko 650x650 mm?

Vastaus: Kalusteiden mitoituksessa sallitaan +/- 10% mittatoleranssi, ehdotettu kansikoko ei ole siis kelvollinen.

Kysymys 3) Työtuoli1 ja Työtuoli2: sallitaanko istuinkorkeuden säätöväli 430-540 mm?

Vastaus: Kalusteiden mitoituksessa sallitaan +/- 10% mittatoleranssi.

Kysymys 4) Onko kalusteiden mitoituksessa jokin mittatoleranssi, minkä puitteissa voi tarjota vakiotuotteitaan? Esim. +/- 10% on yleisesti kilpailutuksissa hyväksytty.

Vastaus: Hankintayksikkö on päättänyt sallia +/- 10% mittatoleranssin kalusteisiin.

Kysymys 5) Onko ymmärretty oikein, että 3D-havainnekuvat tehdään täysin kuvitteellisesti eikä tätä varten toimiteta erikseen esim. pohjakuvaa seurakuntatilasta tai toimistotiloista?

Vastaus: Hankintayksikkö ei toimita pohjakuvia, joten tarjousten mahdolliset 3D havainnekuvat ovat kuvitteellisista tiloista.

Kysymys 6) 3.3 lokerokaappi ovella: lukituksen tarjoaminen lisävarusteena tarkoittaa sitä, että kaikki ovet tulee vaihtaa lukollisiksi. Voiko lokerikon tarjota lukollisena ja on tilaajan päätös, pidetäänkö kaapin ovet lukittuna vai ei?

Vastaus: Lokerikon voi tarjota myös lukollisena

Kysymys 7) Koskeeko Liitteellä 2 oleva lianhylkivyyys vaatimus myös sermejä vai vain verhoiltuja istuinkalusteita?

Vastaus: Lianhylkivyyys koskee myös sermejä.

Kysymys 8) Sallitaanko sermien paksuudeksi toimittajan vakio 36 mm?

Vastaus 2: Hankintayksikkö on päättänyt sallia +/- 10% mittatoleranssiin kalusteisiin.

Kysymys 9) 1.6 Neuvottelupöytä 3, Sallitaanko tarjottavan valmistajan vakiolaminaatti, joka on täyttää kaikki vallitsevien normien mukaiset vaatimukset toimisto- ja neuvottelutiloissa?

Vastaus: Neuvottelupöytä 3, Hintalomakkeessa kriteeri kannen laminaatille *mattapintainen, korkeapainelaminaatti tai vastaava materiaali abs- tai pp-reunalistoin*. Mikäli tarjoajan vakiolaminaatti täyttää tämän kriteerin, niin se on sallittu.

Kysymys 10) 1.8 Sohvapöytä 1, Sallitaanko tarjottavan sohvapöytä viilu-/massiivipuukannella ja metallijaloilla?

Vastaus: Sohvapöytä 1 kansimateriaali voi olla viilun sijasta myös massiivipuuta, jalat Hintalomakkeen mukaisesti massiivipuuta.

Kysymys 11) 2.1 ja 2.2 Työtuolit, Määrityksissä pyydetty mm. selkänöjan etuosa pehmustettuna ja verhoiltuna. Haluatteko kuitenkin työtuolin, jonka selkänöja on ympäriverhoiltu ja näin ollen yleisilmeeltään siisti ja yhtenäinen, verrattuna esim. muovitaustaiseen selkänöjaan?

Mikäli ei, sallitaanhan kuitenkin myös ympäriverhoiltu vakioselkänöja?

Vastaus: Selkänöja saa olla myös ympäriverhoiltu.

Kysymys 12) Pakolliset vaatimukset, Kohta 3 huonekalujen lianhylkivyyys.

Tarjouspyynnössä on vaadittu, että tarjottavien kalusteiden pehmeät pintamateriaalit on käsitelty liikaa hylkivällä aineella. Haluamme tuoda esille, että käytämme laadukkaita villamateriaaleja, joka ovat luonnostaan likaa hylkiviä tai keinokuitukankaita (Trevira tai polyesteri) jotka ovat helposti puhdistettavia tai jopa vesipestäviä. Emme yleisesti suosittelle minkäänlaisia kemiallisia käsittelyjä kankaissa, sillä ne lisäävät olennaisesti ihmisiin kertyvää kemikaalikuormaa. Kalusteiden laadukkaat ja puhtaat raaka-aineet ja muut materiaalit takaavat tuotteidemme turvallisuuden. Mikäli asiakas toivoo tiettyihin erikoiskohteisiin, esim. kovalla käytöllä oleviin kohteisiin (seurakuntasalit) voidaan tällaisesta lianhylkivyyksikäsitteystä sopia erikseen. Mutta vakio toimisto käyttöön tarkoitettut kalusteet eivät ole automaattisesti käsiteltyjä, voimme sen toki suorittaa ennen kalusteiden paikalle tuomista mutta emme suosittelle sitä ylimääräisten kemikaalien vuoksi.

Tarjousten vertailu:

Edellä esitetystä syystä mielestämme arviointiperuste kohta 2.2 on kyseenalainen, koska emme suosittelle sitä tehtäväksi.

Vastaus: Hankintayksikkö ei muuta arviointiperustetta.